BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2550-7/21
Mostar: 14.10.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku u predmetu javne *Nabavke kompjuterske i uredske opreme putem otvorenog postupka, podijeljenog na lot 1 - multimedijalni projektor sa dodatnom opremom i lot 2 - mrežni skener,* (Obavještenje o javnoj nabavci broj: 296-1-1-21-3-22/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 06.08. 2021.godine) ugovornog organa Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, na osnovu čl. 97 i čl.111.stav (1)tačka b) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

ZAKLJUČAK

1. ***Odbacuje se žalba*** ponuđača Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku u javne nabavke *„Kompjuterske i uredske opreme putem otvorenog postupka, podijeljenog na lot 1 - multimedijalni projektor sa dodatnom opremom i lot 2 - mrežni skener,* ugovornog organa Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, ***zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.***

2. Povrat uplaćenih sredstava izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je Tendersku dokumentaciju u predmetu javne *Nabavke kompjuterske i uredske opreme putem otvorenog postupka, podijeljenog na lot 1 - multimedijalni projektor sa dodatnom opremom i lot 2 - mrežni skener,* putem Obavještenja o javnoj nabavci broj: 296-1-1-21-3-22/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 06.08. 2021.godine. Na predmetnu tendersku dokumentaciju žalbu je izjavilo Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.09.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.10.2021 godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće žalbene navode da je predmetna tenderska dokumentacija neusklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima a što kao posljedicu ima narušavanje temeljnih načela ovog Zakona u smislu odredbe člana 103. stav 1 . točka a.) Zakona o javnim nabavkama i to iz slijedećih razloga:

Odredbama člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ovim putem izričito ističemo da u konkretnom postupku nabavke Ugovorni organ ne samo da nije obezbijedio pravednu i aktivnu konkurenciju već je propisivanjem konkretnih uvjeta u Tehničkoj specifikaciji za LOT 2 u cijelosti ignorisao ovu i brojne druge odredbe zakona.

Dakle prema mišljenju Zainteresiranog ponuđača/kandidata predmetna tenderska dokumentacija u dijelu koji se odnosi na definiranje Tehničke specifikacije predmeta nabavke za LOT 2, a u smislu odredbe člana 3. stav 1. u vezi sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, nije sačinjen na način koji omogućuje zainteresiranim ponuđačima /kandidatima da svoje ponude pripreme i dostave na način da postoji STVARNA KONKURENCIJI u odnosu na pojedine ponuđače.

Naime uvidom u Tehničku specifikaciju (Aneks III - LOT 2) vidljivo je da je istim propisano da Upravljačka ploča ponuđenog uređaja mora imati min 10 inčni display, međutim nesporna je činjenica da jedini proizvođač čiji uređaj ispunjava sve propisane uvjete uključujući i navedenu veličinu displeya jeste Canon.

Dokaz:

- https://www.canon-europe.com/business/products/scanners/document scanners/imageformula scanfront 400/specifications/

Napominjemo da uređaji drugih proizvođača (Hp, Xerox, Fujitsu) ispunjavaju sve druge propisane uvjete izuzev veličine upravljačke ploče, a koji element UOPĆE NE UTIČE na funkcionalnost uređaja, a stoje ugovornom organu i istakao jedan od ponuđača.

Dokaz:

- https://www.xeroxscanners.com/en/us/Products/item.asp?PN=D70n
- https://www.hp.com/us-en/shop/pdp/hp-scaniet-pro-n400Q-snw1-sheet-feed-scanner
- https://www.fuiitsu.com/global/products/computinq/peripheral/scanners/busines s/fi7300nx/

Shodno navedenom pregledom uvjeta tehničke specifikacije za LOT 2 APSOLUTNO svakom je jasno da je ista rađena na način da su u njoj navedene specifikacije jedinstvenog uređaja proizvođača CANON.

Dakle ovako definisana specifikacija ONEMOGUĆAVA ponudu bilo kojeg drugog uređaja osim onog specifičnog uređaja po kojem je rađena tehnička specifikacija neovisno o tome što je dozvoljeno nuđenje ekvivalenta iz razloga što ovakve uvjete može ispuniti SAMO JEDAN PONUĐAČ.

Gore navedeno je posebno jasno kada se uzme u obzir da je ugovorni organ izričito propisao dimenzije upravljačke ploče čija veličina uopće ne utiče na upotrebu proizvoda, a što je već samo po sebi u cijelosti u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da NE POSTOJI apsolutno niti jedan jedini objektivan razlog zbog čega bi ikome bilo neophodan display od 10 inča.

Prema mišljenju Zainteresiranog kandidata/Ponuđača ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU jer isključuje ama baš sve ostale proizvođače, jer je činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati sve stavke.

Istina ugovorni organ jeste dozvolio nude ekvivalenta međutim svejedno nije postupio u skladu sa Zakonom u poledu jasnog definisanja uvjeta koje ekvivalentni proizvodi trebaju ispunjavati, a nije dozovlio ni dostavljanje alternativne ponude kako bi ponuđači mogli ponuditi i drugačije uređaje koji svejedno zadovoljavaju sve potrebe Ugovornog organa.

Naime mišljenje ponuđača jeste da u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ nikako ne smije izraditi tendersku dokumentaciju na način da u skladu sa istom ponuđači mogu nuditi samo JEDAN uređaj,a što se upravo i desilo u ovom slučaju.

Napominjemo da je članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano sljedeće:

"Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom 'ili ekvivalent'. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Dalje je odredbama člana 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano kako slijedi:

"Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj

dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Obzirom na sve gore navedene NESPORNE ČINJENICE u vezi sa traženom robom sasvim je jasno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 54. stav 9 i 10 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle u skladu sa važećim zakonskim propisima ugovorni organ je bio OBAVEZAN uz opis svakog pojedinačnog predmeta nabavke navesti kriterije koje ponuđeni ekvivalentni uređaj mora ispunjavati kao i koje dokaze za navedene uvjete ponuđač treba dostaviti.

Ured za žalbe BiH je u svom Rješenju JN-2-01-07-1-1557-9/21 od 05.08.2021. godine naveo da....."*Dakle, ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta tonera, bez konkretnih uputa o opisu predmeta i kriterija ekvivalentnosti postupio je suprotno gore citiranim odredbama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi koje kriterije predmet nabavke treba da sadržava i koje sve tehničke karakteristike, jer iste nisu zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno na osnovu čega će ponuđači utvrditi daje njihov ponuđeni proizvod ekvivalent traženom"*

Prema mišljenju Zainteresiranog kandidata/Ponuđača ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU jer isključuje ama baš sve ostale proizvođače, jer je činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati navedene stavke osim izričito onog uređaja koji je naveden, dok je dozvola nuđenja ekvivalenta u konkretnom slučaju očigledno samo formalno stavljena obzirom da niti jedan ponuđač po istoj ne može postupiti jer nisu jasno definisani uvjeti koje mora ispunjavati ekvivalentni uređaj niti na koji način će navedenu ekvivalentnost dokazati.

Napominjemo da je Ured za žalbe i u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-2094-8/20 od 10.09.2020. godine u gotovo identičnoj situaciji naveo slijedeće:

"Shodno navedenoj zakonskoj odredbi, a prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ se nije mogao nikako pozvati na određenog proizvođača (Intel), budući da nabavka računara nije roba koja se ne može dovoljno i razumljivo opisati. Međutim, kako se ugovorni organ ipak pozvao na određenog proizvođača procesora (Intel) isti nije postupio u skladu sa članom 54 stav 10) Zakona o javnim nabavkama ...

... Dakle ugovorni organ bez obzira što je naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta imao je obavezu shodno članu 54 stav 10) Zakona o javnim nabavkama da navede kriterije koji će biti mjerodavni za uvrđivanje ekvivalentnog procesora..."

Nesporna je činjenica da u konkretnom postupku ugovorni organ samo navodi:

• Grafička kartica: Integrisana sa podrškom "Intel Graphics HD630" bez da igdje navodi tačne karakteristike prihvatljive grafičke kartice što bi ponuđačima omogućilo da ponude bilo koju drugu grafičku karticu izuzev one koju IZRIČITO navodi ugovorni organ. "

Dakle predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je u konkretnom slučaju za svaki predmet nabavke odredio uvjete koje u cijelosti ISKLJUČUJU MOGUĆNOST nuđenja bilo kojeg drugog uređaja izuzev onog po osnovu čije specifikacije je izradio TD.

Shodno navedenom ovako postavljena specifikacija predmeta nabavke je U CIJELOSTI nezakonita pa iz tog razloga predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine u izjašnjenju na žalbene navode ističe (u daljem tekstu: Ugovorni organ), u skladu s odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, u daljem tekstu: Zakon), u predmetu javne nabavke kompjuterske i uredske opreme putem otvorenog postupka, podijeljenog na lot 1 - multimedijalni projektor sa dodatnom opremom i lot 2 - mrežni skener, postupajući po žalbi Advokatskog društva „Eterović" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavku kompjuterske i uredske opreme broj: 12-11-15-2065-4/21 (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), dostavlja Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje nadležno postupanje žalbu, izjašnjenje Ugovornog organa na navode žalbe, i kompletnu dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom.

Ugovorni organ, u skladu s odredbama Zakona i Odlukom broj: 12-11-15-2065/21 od 4. 8. 2021. godine, pokrenuo je postupak javne nabavke kompjuterske i uredske opreme, putem otvorenog postupka.

Obavještenje o javnoj nabavci broj: 296-1-1-21-3-22/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 6. 8. 2021. godine.

Dana 7. 9. 2021. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu Žalitelja protokolisanu pod brojem: 12-11-15-2065-5/21, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u dijelu lota 2 - mrežni skener.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavilo ju je ovlašteno lice.

Žalba je neosnovana.

Naime, nakon pokretanja postupka javne nabavke kompjuterske i uredske opreme, imenovana je Komisija za provođenja postupka predmetne nabavke, Rješenjem broj: 12-11-15-2065-1/21 od 4. 8. 2021. godine. Komisija je prilikom sačinjavanja Tenderske dokumentacije postupila u skladu sa Zakonom, na način da su ispoštovani principi jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, kako to nalaže član 53. stav 5. Zakona.

Navodi Žalitelja da je predmetna Tenderska dokumentacija neusklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima neosnovani su, za šta dajemo obrazloženje:

Komisija za provođenja predmetnog postupka je tehničku specifikaciju za lot 2 - mrežni skener sačinila na način da posjeduje sve potrebne karakteristike, odnosno zahtjeve koji odgovaraju objektivnim potrebama Ugovornog organa: samostalni mrežni skener (stand alone), odnosno mrežni skener koji se može koristiti na mreži bez instalacije dodatnog softvera na PC ili server, brzina skeniranja, slanje većeg broja dokumenata koji moraju zadovoljavati određene zahtjeve tj. ne smiju sadržavati prazne stranice, iskrivljen tekst, imati zaprljanja, ili neki drugi nedostatak, posjedovati upravljačku ploču putem koje se jednostavno i brzo vrši pokretanje

skeniranja i direktno slanje skeniranog fajla preko mreže na e-maila, mrežni folder, FTP server, mrežni štampač ili faks, a vodeći pri tome računa o navedenim principima.

Uzimajući u obzir da pored proizvođača Canon, na tržištu postoje i proizvođači koji proizvode mrežne skenere sa upravljačkom pločom većih dimenzija, a koji pored toga zadovoljavaju i sve ostale zahtjeve u tehničkoj specifikaciji, citirani navod Žalitelja je neosnovan. Kao primjer navodimo mrežni skener proizvođača Avision koji ima upravljačku ploču zahtijevanih dimenzija.

Dokaz:

https://www.avision.com/motion.asp?siteid=100407&lgid=2&menuid=10075&prodid=121337&cat=9

Također, model proizvođača HP kojeg Žalitelj navodi, ne ispunjava minimalne zahtjeve za više karakteristika iz tehničke specifikacije: brzina mrežne kartice, kapacitet ADF i dnevni radni ciklus.

U tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ je definisao minimalne zahtjeve za sve karakteristike, pa i tehnologiju skeniranja, odnosno da se može ponuditi ista ili bolja tehnologija, o čemu se Ugovorni izjasnio u odgovoru na postavljeno pitanje na Portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ predlaže i ispitivanje postojanja aktivne legitimacije, s obzirom da je tužbu podnijelo advokatsko društvo, koje se ne bavi predmetnom djelatnošću.

Shodno odredbi člana 97. Zakona, da bi Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo moglo izjaviti žalbu, moralo je prethodno dokazati da ima ili je imalo interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i učiniti vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi.

Ugovorni organ predlaže da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije ili odbije kao neosnovana.

Iz svega navedenog, smatramo da je žalba neosnovana, te da je Ured za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar kao takvu treba i odbiti, a shodno tome odbiti i zahtjev koji se odnosi na troškove naknade za sastavljanje žalbe.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Dana 27.09.2021. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH zaprimili smo Izjašnjenje broj 12-11-15-2065-7/21 od 13.9.2021. godine ugovornog organa Ured za reviziju institucije u FBIH.

U svom Izjašenjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnovana navodeći da uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji isunjava još JEDAN uređaj osim uređaja Canon i to uređaj Avision Scan Center SC8800.

Međutim nesporna je činjenica da Avision uređaj UOPĆE NEMAJU distributera na teritoriji BiH. Proizvodi tog proizvođača uopće nisu u ponudi na teritoriji Bosne i Hercegovine i za iste nije dostupan niti ovlašteni servis.

Shodno navedenom predmetni uređaj za kojeg ugovorni organ tvrdi da jedini ispunjava uvjete TDa osim OPISANOG Canon uređaja NIJE MOGUĆE PONUDITI.

Dakle u svom izjašenjenju ugovorni organ je utvrdio da je naš navod iz žalbe kojim tvrdimo da ponudu po ovakvoj specifikaciji može dostaviti samo ponuđač koji raspolaže Canon uređajem netačan, jer se u skladu sa TDom može ponuditi još JEDAN uređaj koji SE UOPŠTE NE PRODAJE NA TERITORIJI BOSNE I HERCEGOVINE.

Međutim nesporna je činjenica da čak i da Avison uređaje može ponuditi jedn od ponuđača, odredbe zakona o javnim nabavkama o obavezi ugovornog organa da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju nisu ispoštovane ako je učešće omogućeno samo dvojici proizvođača, već se učešće MORA omogićiti SVIM PONUĐAČIMA koji raspolažu uređajima koji MOGU ZADOVOLJITI potrebe ugovornog organa.

Nesporna je činjenica štampače koji mogu zadovoljiti osnovane i opravdane potrebe ugovornog organa ima znatno više od 2, međutim specifikacija koju je izradio ugvoroni organ gotovo svima ONEMOGUĆAVA UČEŠĆE i to zbog neosnovanih i neopravdanih zahtijeva poput tačno definisane dimenzije ekrana od 10 inča, a koji zahtjevi ugovornog organa NISU OPRAVDANI STVARNIM POTREBAMA već su postavljeni isključivo kako bi imali eliminatoran učinak na NEPOŽELJNE ponuđače (odnosno sve ponuđače koji nude uređaj čiju specifikaciju ugovorni organ nije prepisao u TD).

Napominjemo da u svom izjašenjenju ugovorni organ nije dao apsolutno nikakav komentar na istaknuti navod iz žalbe kojim smo tvrdili da NE POSTOJI apsolutno niti jedan jedini objektivan razlog zbog čega bi ikome bilo neophodan display od 10 inča.

Predpostavljamo da je ugovorni organ odlučio ignorisati taj navod obzirom da za isti nema odgovor, pa se nada da će to učiniti i Ured za žalbe.

Istina ugovorni organ jeste dozvolio nude ekvivalenta međutim svejedno nije postupio u skladu sa Zakonom u poledu jasnog definisanja uvjeta koje ekvivalentni proizvodi trebaju ispunjavati, a nije dozovlio ni dostavljanje alternativne ponude kako bi ponuđači mogli ponuditi i drugačije uređaje koji svejedno zadovoljavaju sve potrebe Ugovornog organa.

Ističemo da ie u Rješenju JN-2-01 -07-1 -1557-9/21 od 05.08.2021. godine Ured za žalbe jasno naveo da:

".....ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta tonera, bez konkretnih uputa o opisu predmeta i kriterija ekvivalentnosti postupio ie suprotno gore citiranim odredbama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi koje kriterije predmet nabavke treba da sadržava i koje sve tehničke karakteristike, jer iste nisu zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno na osnovu čega će ponuđači utvrditi da ie njihov ponuđeni proizvod ekvivalent traženom."

Dalje kada je u pitanju očigledan pokušaj izbjegavanja odgovornosti Ugovornog organa navodeći da je žalbu potrebno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije ovim putem ističemo daje isti u cijelosti neosnovan.

Naime Zakon daje pravo na žabu SVAKOM LICU koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, a sama činjenica da je naše društvu preuzelo TD daje jasno do znanja da smo imali interes za učešće u ovom postupku, te shodno tome, a suprotno navodima ugovornog organa, nemamo nikakvu obavezu dokazivanja našeg interesa već je isti dokazan samim preuzimanjem TDa.

Također ističemo da je u skaldu sa odredbama člana 103 stav 1 tačka a) Zakona o javnim nabavkama neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja ie dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora predstavlja BITNU POVREDU ZAKONA o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti.

Obzirom da je jasno da se u konkretnom postupku zaista radi o bitnoj povredi odredbui Zakona obzirom da neusklađenost TD-a sa zakonom dovodi do narušvanja osnovnih principa zakona, **pitanje aktivne legitimacije je i nebitno obzirom da o ovim povredama URŽ vodi računa po službenoj dužnosti.** Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe, kao i prijedloga iz iste.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, ***zbog nedostatka aktivne legitimacije, kako je ista propisana odredbom člana 97 Zakona o javnim nabavkama BIH, a sve na osnovu člana 111 stav 1 tačka (b) Zakona.***

Žalba se odbacuje.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke kompjuterske i uredske opreme, putem otvorenog postupka (Obavještenje o javnoj nabavci broj: 296-1-1-21-3-22/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 6. 8. 2021. godine).

Dana 07.09. 2021. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja Advokatskog društva „Eterović" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u dijelu lota 2 - mrežni skener.

Imajući u vidu činjenicu da je predmetnu žalbu izjavilo Advokatsko društvo, jasno je da djelatnost koju obavlja, ne upućuje da je i ista usklađena, a naročito odgovarajuća sa oglašenim predmetom nadmetanja, a što je jedna od osnovnih pretpostavki da bi predmetni ponuđač nesporno mogao ostvariti bitnu pretpostavku kojom zasniva postojanje pravnog interesa u cilju prijavljivanja na predmetno nadmetanje kao i ostvarenja posla s tim u vezi.

Napominjemo da nema svrhe niti smisla prijavljivanja na određeni postupak javne nabavke, ukoliko pri tome potencijalni ponuđač ne ispunjava osnovni preduslov pravne, kadrovske i tehničke sposobnosti, uključujući dakle i profesionalnu djelatnost, s krajnjom

svrhom i namjerom mogućnosti dobijanja i ostvarenja pravnog posla u konkretnoj javnoj nabavci.

Osim navedenog, žalitelj niti u svom odgovoru na izjašnjenje u kojem ugovorni organ spori njegovu legitimaciju, dodatno ne zasniva okolnosti na osnovu čega je nesporno zasnovao pravni interes za nastupanje u konkretnom postupku javne nabavke, s obzirom da žalitelj nije iskazao realan stepen vjerovatnosti, a ne samo hipotetičke mogućnosti, da bi u konkretnom slučaju imao osnova da bi se njemu nesporno mogao dodijeliti posao koji se oglašava, s obzirom da je evidentno da profesionalna djelatnost koju žalitelj obavlja, nije usklađena, niti povezana sa djelatnošću predmeta javne nabavke koji se oglašava.

Stoga, predmetno pitanje raspravljanja postojanja pravnog interesa u odnosu na sadržaj predmeta nabavke, a sve prema djelatnosti koja se oglašava, niti nakon izjašnjenja žalitelja predmetnim dopisom, ostaje nezasnovanim i neuvjerljivim u smislu izvjestnosti legitimnih očekivanja za dobijanje posla, ***koji je u konkretnom slučaju vezan za javnu nabavku kompjuterske i uredske opreme.***

Učešće u postupku potencijalnog ponuđača koji ne ispunjava osnovne pretpostavke i premise za ulazak u postupak, ***lišilo bi smisla postavljanja osnovnih zahtjeva za kvalifikovanost ponuđača, koja je usko i strogo vezana za predmet nabavke, a daljnje, korelativno za profesionalnu djelatnost i mogućnost dobijanja posla koji se oglašava.***

U konačnici, u vezi sa prednje navedenim, ostaje nejasnim na osnovu kojih bi konkretnih okolnosti i osnove žalitelj imao pravni interes da osporava uslove postavljene za kvalifikaciju ponuđača, koji su neizbježno vezani za predmet nadmetanja, kada stanje stvari, te izvedeni dokazi, ne daju valjan osnov za zaključak da bi žalitelju, postavljeni zahtjevi bili prepreka da nesmetano obavi predmet nadmetanja, naročito uzevši da pri tome, nije prethodno dokazao profesionalnu sposobnost - da mu je profesionalna djelatnost usklađena sa predmetom nadmetanja koji se oglašava i na koji bi se imao namjeru prijaviti.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Prema tome, pravo javne nabavke, svi njegovi instituti, odredbe i načela trebaju se tumačiti i implementirati usklađeno i unificirano, pa stoga, predmetna odredba člana 97 Zakona,

se ne može primjeniti drugačije nego da podnosioc žalbe uz pravni interes kumulativno ima obavezu dokazati da mu je postupanjem ili propuštanjem ugovornog organa načinjena šteta.

Svako drugačije postupanje u primjeni, predstavlja odstupanje od pravila i pozitivnih učinaka propisa o javnim nabavkama na djelotvornost sistema javne nabavke u cjelini uzevši, koji se propisivanjem predmetne odredbe iz člana 97 ZJN, imao namjeru postići.

U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu Zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Zaključka a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovaj Zaključak je konačan i izvršan. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo
- Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine
- evidencija
- a/a